 

DOCUMENTO DI PROGRAMMAZIONE DELLE ATTIVITA’ EDUCATIVE E DIDATTICHE

A.S.

CONSIGLIO DELLA CLASSE SEZIONE

# ANALISI DELLA SITUAZIONE INIZIALE DELLA CLASSE

# OBIETTIVI FORMATIVI COMUNI AL CONSIGLIO DI CLASSE

# MODALITA’ DI LAVORO COMUNI

# MODALITA’ DI VALUTAZIONE

# Valutazione in itinere e conclusiva

# Metodologia e strumenti per la verifica

# Griglia di valutazione degli apprendimenti

# Valutazione PCTO

# OBIETTIVI COMPORTAMENTALI E MODALITA’ COMUNI DI INTERVENTO

#  Sanzioni disciplinari

# ATTIVITA’ E PROGETTI FORMATIVI PROPOSTI ALLA CLASSE

# PROGRAMMA PREVENTIVO EDUCAZIONE CIVICA

CLASSE A.S.

|  |  |
| --- | --- |
| **I QUADRIMESTRE** | **II QUADRIMESTRE** |
| MATERIA | ORE | DOCENTE | MATERIA | ORE | DOCENTE |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Sempre per quanto concerne l’Educazione Civica si propongono e si approvano le seguenti iniziative:

Si riportano di seguito le griglie di valutazione che verranno adottate e previste dal POFT di Istituto, oltre che le griglie di valutazione elaborate dai dipartimenti per gli scritti di italiano, greco, latino del triennio e matematica biennio/triennio (scritto e orale):

# ALLEGATO A

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONOSCENZE** | **COMPETENZE** | **CAPACITÀ DI OPERARE COLLEGAMENTI** | **APPLICAZIONE** | **AUTONOMIA** | ESPRESSIONE | VOTO |
| Valutazione NEGATIVA |
| non conoscenza | non evidenzia competenze | disordine formale | non svolge compiti applicativi; anche seguito commette gravi errori di applicazione | Del tutto mancante | Povertà lessicale e terminologica | **Assolutamente insufficiente****2-3** |
| conoscenze lacunose o frammentarie | competenze solo relative a qualche contenuto minimo | difficoltànell’impostare eorganizzare un ragionamento logico | disorientamento; - difficoltànell’applicazioneanche se guidato | spesso mancante | scorrettezzenell’espressione | **gravemente insufficiente****4** |
| conoscenze parziali degli elementi essenziali; lacune pregresse | competenze solo su parte dei contenuti | difficoltà nel coordinamento dei dati | applica i contenuti in modo corretto solo se guidato | metodo di lavoro non del tutto autonomo | espressione limitata | **insufficiente 5** |
| Valutazione POSITIVA |
| conoscenze degli elementi essenziali | competenze sui contenuti minimi | capacità logico- riflessive minime | applicazione corretta e diligente dei contenuti | sufficientemente autonomo | espressione semplice e corretta | **sufficiente 6** |
| livelli informativi organici e articolazione degli elementi essenziali | capacità di assimilare i contenuti | capacità di coordinamento | sicurezzanell’applicazione | metodologia di lavoro | espressione appropriata | **discreto 7** |
| conoscenze complete | competenza articolata | valide capacità logico-intellettive | sicurezza e apporti personali | autonomia; metodologia sicura | precisione e puntualità terminologica | **buono 8** |
| conoscenze complete e approfondite | competenza articolata e personalizzata | sicurezza logico- critica | relazioni tra gli elementi della disciplina | Autonomianell’organizzare lostudio | rielaborazione personale sostenuta | **ottimo 9** |
| conoscenze complete eapprofondite e | competenza particolarmentearticolata e | assoluta sicurezza logico-critica | relazioni tra gli elementi delladisciplina e | pregevole autonomianell’organizzare lo | rielaborazione personale sostenuta | **eccellente** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| rielaborate | personalizzata |  | interdisciplinari | studio |  | **10** |

**ALLEGATO B**

ITALIANO

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – TIPOLOGIA A

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ideazione, pianificazione e organizzazione di un testo coeso e coerente | Testo coerente e coeso, nonché articolato in maniera chiara e ordinata (9-10) |  |
| Alcune sezioni del testo non sono disposte secondo l’ordine corretto, ma nel complesso il testo risulta ordinato, nonchéperlopiù coerente e coeso anche se schematico (6-8) |
| Testo per nulla o poco articolato, disordinato e poco coeso (1- 5) |
| Ricchezza e padronanza lessicale | Lessico ricco e adeguato al registro comunicativo (9-10) |  |
| Qualche imprecisione lessicale, uso non sempre adeguato del registro comunicativo (6-8) |
| Frequenti e/o gravi imprecisioni lessicali, uso di registri comunicativi poco o per nulla adeguati al contesto (1-5) |
| Correttezza grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura | Forma corretta, con rare imprecisioni (9-10) |  |
| Imprecisioni lievi e non eccessivamente frequenti (6-8) |
| Gravi errori ripetuti con frequenza (1-5) |
| Ampiezza conoscenze culturali | e | e | precisione delle dei riferimenti | Conoscenze ampie e sicure, documentate da citazioni (9-10) |  |
| Conoscenze essenziali, ma corrette (6-8) |
| Conoscenze inadeguate, citazioni inappropriate e/o scorrette (1-5) |
| Espressione di giudizi critici e valutazioni personali | Elaborazione personale approfondita e originale (9-10) |  |
| Alcune valutazioni appaiono deboli, ma l’elaborazione personale risulta originale (6-8) | nel | complesso |
| Giudizi critici appena accennati o poco originali (1-5) |
| Rispetto dei vincoli posti nella consegna | Preciso rispetto dei vincoli (9-10) |  |
| Vincoli sostanzialmente rispettati (6-8) |
| Vincoli rispettati in parte (1-5) |
| Puntualità nell'analisi lessicale, sintattica, stilistica e retorica (se richiesta) | Analisi approfondita dello stile dell’autore (9-10) |  |
| Analisi stilistica non sempre approfondita e/o in parte errata (6-8) |
| Analisi stilistica superficiale o assente (1-5) |
| Capacità di comprendere e interpretare il testo nel suo senso complessivo e nei suoi snodi tematici e stilistici | Il senso profondo del testo nonché dei suoi temi principali è stato pienamente compreso (9-10) |  |
| Il significato letterale del testo e le sue tematiche sono stati compresi, il loro senso profondo soltanto in parte (6-8) |
| Il significato letterale del testo e/o il suo senso profondo è stato poco o per nulla compreso. Scarsa comprensione delle tematiche trattate dall’autore (1-5) |

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – TIPOLOGIA B

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ideazione, pianificazione e organizzazione di un testo coeso e coerente | Testo coerente e coeso, nonché articolato in maniera chiara e ordinata (9-10) |  |
| Alcune sezioni del testo non sono disposte secondo l’ordine corretto, ma nel complesso il testo risulta ordinato, nonché perlopiù coerente e coeso anche se schematico (6-8) |
| Testo per nulla o poco articolato, disordinato e poco coeso (1-5) |
| Ricchezza e padronanza lessicale | Lessico ricco e adeguato al registro comunicativo (9-10) |  |
| Qualche imprecisione lessicale, uso non sempre adeguato del registro comunicativo (6-8) |
| Frequenti e/o gravi imprecisioni lessicali, uso di registri comunicativi poco o per nulla adeguati al contesto (1-5) |
| Correttezza grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura | Forma corretta, con rare imprecisioni (9-10) |  |
| Imprecisioni lievi e non eccessivamente frequenti (6-8) |
| Gravi errori ripetuti con frequenza (1-5) |
| Ampiezza, precisione, correttezza e congruenza delle conoscenze e dei riferimenti culturali utilizzati per sostenere l’argomentazione | Conoscenze e riferimenti ampi e sicuri, documentati da citazioni (9-10) |  |
| Conoscenze e riferimenti essenziali, ma corretti (6-8) |
| Conoscenze e riferimenti inadeguati, citazioni inappropriate e/o scorrette (1-5) |
| Espressione di giudizi critici e valutazioni personali | Elaborazione personale approfondita e originale (9-10) |  |
| Alcune valutazioni appaiono deboli, ma nel complesso l’elaborazione personale risulta originale (6-8) |
| Giudizi critici appena accennati o poco originali (1-5) |
| Individuazione corretta di tesi e argomentazioni presenti nel testo proposto | Tesi e argomentazioni pro/contro individuate chiaramente (9-10) |  |
| Tesi individuata correttamente, argomentazioni solo in partericonosciute (6-8) |
| Tesi non individuata o non compresa, argomentazioni parzialmente o per nulla riconosciute (1-5) |
| Capacità di sostenere con coerenza un percorso ragionativo adoperando connettivi pertinenti | Percorso ragionativo chiaro, supportato da connettivi precisie adeguati (9-10) |  |
| Percorso ragionativo in generale coerente, supportato da un uso adeguato, seppure non sempre corretto, dei connettivi (6-8) |
| Percorso ragionativo non coerente, caratterizzato da assenzao da uso non corretto dei connettivi (1-5) |

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – TIPOLOGIA C

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ideazione, pianificazione e organizzazione di un testo coeso e coerente, nonché sviluppo ordinato e lineare dell’esposizione | Testo coerente e coeso, nonché articolato in maniera chiara e ordinate. Esposizione condotta con chiarezza e ordine (9-10) |  |
| Alcune sezioni del testo non sono disposte secondo l’ordine corretto, ma nel complesso il testo risulta ordinato, nonché perlopiù coerente e coeso anche se schematico. Esposizione non sempre lineare e ordinata, ma senza che questopregiudichi la comprensione del messaggio (6-8) |
| Testo per nulla o poco articolato, disordinato e poco coeso. Esposizione poco ordinata e non lineare, che compromettein parte o totalmente la comprensione del messaggio (1-5) |
| Ricchezza e padronanza lessicale | Lessico ricco e adeguato al registro comunicativo (9-10) |  |
| Qualche imprecisione lessicale, uso non sempre adeguato del registro comunicativo (6-8) |
| Frequenti e/o gravi imprecisioni lessicali, uso di registri comunicativi poco o per nulla adeguati al contesto (1-5) |
| Correttezza grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura | Forma corretta, con rare imprecisioni (9-10) |  |
| Imprecisioni lievi e non eccessivamente frequenti (6-8) |
| Gravi errori ripetuti con frequenza (1-5) |
| Ampiezza, precisione, correttezza e congruenza delle conoscenze e dei riferimenti culturali | Conoscenze e riferimenti ampi e sicuri, documentati da citazioni (9-10) |  |
| Conoscenze e riferimenti essenziali, ma corretti (6-8) |
| Conoscenze e riferimenti inadeguati, citazioni inappropriate e/o scorrette (1-5) |
| Pertinenza del testo rispetto alla traccia e coerenza nella formulazione del titolo e dell'eventuale paragrafazione. | Traccia pienamente rispettata; titolo coerente con il testo e paragrafazione efficace (9-10) |  |
| Traccia svolta parzialmente; titolo generico o collegato solo in parte al messaggio centrale; paragrafazione non sempre efficace (6-8) |
| Traccia poco o per nulla rispettata; titolo poco o per nulla coerente con il messaggio centrale; paragrafazione inefficace e/o disordinata (1-5) |
| Espressione di giudizi critici e valutazioni personali | Elaborazione personale approfondita e originale (9-10) |  |
| Alcune valutazioni appaiono deboli, ma nel complesso l’elaborazione personale risulta originale (6-8) |
| Giudizi critici appena accennati o poco originali (1-5) |

**ALLEGATO D**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE LATINO-GRECO

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INDICATORI** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO DELLE COMPETENZE** |
| **Inadeguato** | **Parziale** | **Accetta bile** | **Soddisface nte** | **Avanzato** |
| COMPRENSIONE DEL SIGNIFICATO GLOBALE E PUNTUALE DEL TESTO | Comprensione del significato del testo nel suo complesso.Interpretazione del testo nei suoi aspetti tematici e comprensione del messaggio dell’autore.Rispetto dei vincoli della consegna (completezza della traduzione). | 0.5-1,5 | 2-3 | 3,5 | 4-5 | 5,5-6 |
| INDIVIDUAZIONE DELLE STRUTTURE MORFOSINTATTTICHE | Conoscenza e decodifica delle strutture morfologiche e sintattiche del testo, attraverso l'individuazione e il loro riconoscimento funzionale. | 0.5-1 | 1,5-2 | 2,5 | 3 | 3,5-4 |
|  | Riconoscimento delle |  |  |  |  |  |
| COMPRENSIONE DEL | accezioni lessicali e |  |  |  |  |  |
| LESSICO SPECIFICO ERICODIFICAZIONE NELLA | grammaticali conriferimento al genere | 1 | 2-3 | 3,5 | 4-5 | 6 |
| LINGUA D’ARRIVO | letterario cui il testo |  |  |  |  |  |
|  | appartiene. Padronanza |  |  |  |  |  |
|  | linguistica ed espositiva. |  |  |  |  |  |
|  | Aderenza alla consegna e |  |  |  |  |  |
| PERTINENZA DELLE RISPOSTE ALLE DOMANDE IN APPARATO | capacità di sintesi. Sequenzialità logica degli argomenti presentati.Ampiezza e precisione delle conoscenze culturali, | 0.5-1 | 1,5-2 | 2,5 | 3 | 3.5-4 |
|  | anche con citazioni di |  |  |  |  |  |
|  | fonti appropriate e |  |  |  |  |  |
|  | riferimenti |  |  |  |  |  |
|  | interdisciplinari. |  |  |  |  |  |
|  | Espressione di giudizi e |  |  |  |  |  |
|  | valutazioni personali, con |  |  |  |  |  |
|  | presenza di spunti critici. |  |  |  |  |  |
| **TOTALE PUNTEGGI = VOTO COMPLESSIVO** | **/20** |

*(Dal Quadro di Riferimento*

1. *La comprensione puntuale e globale del significato del testo proposto, attraverso la coerenza della traduzione e*

*l’individuazione del messaggio ciò di cui si parla, il pensiero e il punto di vista di chi scrive, anche se non esplicitato, che comprende aspetti che il testo presuppone per essere compreso e che attengono al patrimonio della civiltà classica.*

1. *La verifica della conoscenza delle principali strutture morfosintattiche della lingua, attraverso l'individuazione e il loro riconoscimento funzionale.*
2. *La comprensione del lessico specifico, attraverso il riconoscimento delle accezioni lessicali presenti nel testo e proprie del genere letterario cui il testo appartiene.*
3. *La ricodificazione e la resa nella traduzione in italiano, o nella lingua in cui si svolge l'insegnamento, evidenziata dalla padronanza linguistica della lingua di arrivo.*
4. *La correttezza e la pertinenza delle risposte alle domande in apparato al testo latino e greco.)*

# ALLEGATO E

**GRIGLIA PER LA VALUTAZIONE DELLA PROVA SCRITTA DI MATEMATICA**

Alunno/a ………………………. Classe…………….

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Esercizio | PUNTI | **Non svolto/errato/con gravissimi errori** | **Svolto parzialmente/ parzialmente corretto** | **Svolto/corretto/con lievi o nessun errore** | **PUNTEGGIO****assegnato** |
| **1** |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |
| **Totale** |  | Totale |  |
|  |  | Voto (in decimi**)** |  |

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE – VERIFICA ORALE MATEMATICA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicatore** | **Voto** | **Livello** |
|  |  |  |
| **Molto scarso, scarso** | **2/3** | Non conosce gli argomenti; non si orienta minimamente, anche se guidato.Si orienta con molte difficoltà, anche se guidato; commette gravi errori. |
| **Gravemente insufficiente** | **4** | Ha conoscenze frammentarie e superficiali, che applica spesso in modo errato; manca di autonomia. |
| **Insufficiente** | **5** | Conosce ed espone in modo disorganico, commettendo errori non gravi sia nell’analisi che nell’applicazione; manca di autonomia nella rielaborazione. |
| **Sufficiente** | **6** | Conosce e comprende i contenuti e le basi della disciplina, sa applicare le sue conoscenze in situazioni semplici ed è in grado di effettuare analisi parziali; dimostra una certa autonomia nella rielaborazione. |
| **Discreto** | **7** | Conosce, comprende ed espone in modo ordinato; applica in modo sostanzialmente corretto le sue conoscenze; è autonomo nella sintesi. |
|  |  | Conosce in modo approfondito, comprende e sintetizza |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Buono** | **8** | correttamente i contenuti che applica ai diversi contesti; rivela capacità di valutazione personali e autonome. |
| **Ottimo /****eccellente** | **9 o10** | Conosce in modo ampio e completo; comprende e rielabora con correttezza formale, logica e coerenza, che applica autonomamente ai diversi contesti; opera con sicurezza appropriati collegamenti interdisciplinari; sa applicare quanto appreso in situazioni nuove e in modopersonale e originale. |

**P.S.** Per le griglie di valutazione della disciplina “lingua straniera” la docente si atterrà al “Quadro Europeo di Riferimento”.

# Il Coordinatore di Classe Il Dirigente Scolastico

 **Prof. ssa Mariella Ristori**